

Seuraavassa podcastissa ovat mukana Erasmus+ EU-ohjelman rahoittaman ecogreen-hankkeen yhteistyökumppanit.

Puhuja 1: Erittäin hyvää päivää sinulle. Olen täällä tänään. Mies Daniel Buschmann työskentelee liittovaltion ympäristövirastossa ilmastonmuutos- ja sopeutumisosastolla ja tekee tutkimusta ympäristöfilosofian alalla antroposeenikaudella.

Puhuja 2: Kiitos paljon, kiitos mielenkiinnostasi. Kyllä, upeaa.

Puhuja 1: Aloitan heti ensimmäisellä kysymykselläni antroposeenien ympäristöfilosofian alalla. Mistä termi antroposeeni oikeastaan tulee ja mitä se kuvaa?

Puhuja 2: Yksinkertaisesti sanottuna antroposeeni on ihmisten aikakautta. Se on keksintö, joka tulee geologiasta. Geologit katsovat sedimenttejä ja näkevät, kuinka samoja fossiileja löydetään yhä uudelleen tietyistä maan kerroksista kaikkialla maailmassa. Esimerkiksi, ja sitten he alkoivat käyttää näitä fossiileja geologisten aikakausien jakamiseen eri ajanjaksoihin, ja luultavasti muistat sen maantieteen tunneistasi joka tapauksessa - kambria tai siluria ja ordovikia ja permi, trias, liitukausi - kaikki nämä asiat, jotka meidän oli kerran opittava. ja tarkalleen ja viimeiset aikakaudet ovat sitten pleistoseeni, joka on jääkausi. Mammutit, sapelihampaiset tiikerit. Ja jää oli päävoima, joka määrittäi sedimentit maan päällä ja ilmaston. Sitten tulee holoseeni, lämmin aika, jolloin jää sulaa ja jolloin muodostui esimerkiksi Itämeri, tai nämä viisi suurta järveä Kanadan ja USA:n rajalla, ja 1800-luvulta lähtien ihmiset ovat pohtineet, onko saattaa tulla uusi aika, koska ihminen on nyt asuttanut maan esimerkiksi maatalouden, mutta myös monien muiden asioiden kautta, ja ihmiset ovat pitkään miettineet, pitäisikö nyt ottaa käyttöön uusi aika, antroposeeni, ihmisen aika. Ja tämä keskustelu todella lähti liikkeelle 2000-luvun alussa ja siitä tuli suosittu. Ja se on myös mennyt tämän geologisen keskustelun pidemmälle, se on todellakin saanut paljon vauhtia politiikassa taiteessa monissa eri tieteissä ihmiset ovat alkaneet käsitellä tätä termiä antroposeeni, ja ehkä tässä termissä on erikoista se, että viimeisten 500 Vuosien ihminen on aina nähty ihmisenä, joka tutkii luontoa ulkopuolelta ulkoisena tarkkailijana. Ja jolla ei itse asiassa ole mitään roolia luonnossa. Meillä oli tämä Johannes Keplerin kanssa, joka totesi, että ihmisen koti ei ole maailmankaikkeuden keskus, vaan että olemme vain yksi planeetta monista aurinkokunnassa ja vain yksi galaksi monista. Tai Charles Darwin, joka sanoi, että ihminen ei ole luomakunnan kruunu, vaan vain merkityksetön oksa evoluution puussa ja hän on edelleen merkityksetön oksa tässä puussa. Kyllä tai sitten Freud, olemme Wienissä, sanoi juuri, että ihminen ei edes hallitse omaa psyykeään omaa mieltään, niin sanotusti Meitä ohjaavat pakotteet ja alitajuntamme, ja se oli viimeisten 500 vuoden tieteen ymmärrys vuotta, ja se muuttuu erittäin voimakkaasti tämän antroposeeni-termin aikana. Ja yhtäkkiä ihminen on maan elämän keskipisteessä - elämä, kenties ainoa elämä universumissa sellaisena kuin me sen tunnemme, on yhtäkkiä ihmisen käsissä ja ihminen on palaamassa erittäin voimakkaasti kaupan keskukseen. Ja tämä tekee tästä konseptista niin houkuttelevan ja niin latautuneen, ja, kuten sanoin, tekee siitä käsitteen, jota monet ihmiset käsittelevät paljon geologian ulkopuolella.

Puhuja 1: Erittäin mielenkiintoinen. Sanoit, että ihminen palaa niin sanotusti toiminnan keskipisteeseen myös tämän kautta, tämän konseptin kautta. Mitä esimerkkejä ihmisen toiminnasta ja ihmisen vaikutuksesta ympäristöön voit antaa meille?

Puhuja 2: Esimerkkejä on monia, monia. Luulen, että kaikki tietävät esimerkiksi mikromuoveista, että sanoin aiemmin, että geologit katsovat sedimenttejä, että jopa valtameren sedimenttejä voi löytää sedimenteistä kaikkialla maailmassa, se olisi kohta, jossa voit itse asiassa määrittää geologisesti antroposeenin. puhua. Sitten on metsäpalot - tulipalojen vuoksi nokihiukkaset leviävät ilmakehän läpi kaikkialla maailmassa. Löydät niitä kaikkialta. . Havaijilla monien maiden ilmakehässä

yhdeksänsataakuusikymmentäluvulla tehdyistä atomipommikokeista löytyy radioaktiivisia merkkejä – kaikkia atomeja, joita löytyy kaikkialta maailmasta. Mutta on myös esimerkiksi havaittavissa oleva biologisen monimuotoisuuden väheneminen, eli tiettyjä fossiileja, tiettyjä kasvilajeja, tiettyjä eläinlajeja ei enää löydy uudemmista sedimenteistä. Jos palaat historiallisesti pidemmälle, voit nähdä, että CO₂ -taso on noussut teollistumisen jälkeen, mikä on nyt yleisesti tiedossa. Voit myös palata vielä pidemmälle ja nähdä, että hiilidioksidin historiallinen alhainen piste oli noin vuoden 1610 tienoilla, koska teollistuminen ei ollut vielä alkanut, mutta siellä oli paljon esimerkiksi sokeriruokoviljelmiä, ja se voisi olla myös antroposeenin alku. , josta keskustellaan vielä tällä hetkellä. Milloin se oikein alkaa? Ja jos mennään kauas taaksepäin, se on itse asiassa maataloutta. En tiedä viimeistä lentoa, kun ajattelee kuinka paljon maisema, jossa elämme, on todella ihmisten muokkaamaa. Ei oikeastaan ole paikkaa. Antroposeenin yhteydessä puhutaan usein luonnon lopusta, eli luontoa ei ole enää sellaisena kuin sen kuvittelimme, kohtaamamme ulkoinen villi luonto on aina ollut ihmisen muotoilema ja käyttämä, ja myös maatalous on jotain. joita ihmiset ympäri maailmaa ovat käyttäneet vaikuttamaan sedimentteihin vuosisatojen ajan, ja se voi olla myös yksi antroposeenin alkamismerkkejä. Mutta se on hyvin poliittinen kysymys, joten se on ollut tällä hetkellä kiistanalaista useiden vuosien ajan, milloin sen tarkalleen pitäisi alkaa, myös siksi, että tämä kysymys ratsastaa paljon. Joten jos sanot sen olevan maataloutta, se on edelleen suhteellisen tasaisesti jakautunut, joten muutamaa nomadiyhteiskuntaa lukuun ottamatta kaikki harjoittavat maanviljelyä. Jos otat vuoden 1610, istutustalous, niin siinä on jo erittäin vahva konnotaatio rasismista kolonialismista, joka sai aikaan tämän istutustalouden, jos otat tämän vuoden 1870, teollistumisen alkua, niin pääset hyvin nopeasti kapitalismiin. Ja jos suoritat atomipommitestit, sinulla on tämä kylmän sodan skenaario. Kyllä, tietynlainen tiede, joten paljon riippuu myös poliittisesti tästä määritelmästä, milloin antroposeeni alkaa - kuka on "syyllinen" lainausmerkeissä? Kuka aiheutti antroposeenin? Kuka sen aloitti? Ja siksi se on myös kysymys, jota ei ole vielä selvitetty historiankirjoissa - antroposeeni on tällä hetkellä enemmän osa julkista keskustelua.

Puhuja 1: Mainitsit juuri, että se on edelleen kiistanalainen kysymys siitä, milloin antroposeeni todella alkaa, mutta mitä muita ongelmia tiedät antroposeenia koskevassa yleisessä keskustelussa?

Puhuja 2: Kyllä, niin. Ehkä alkaa siitä tosiasia, että kyseessä on tieteellinen keskustelu geologiasta. Tiedemiehet haluavat ajatella maailmaa laboratoriona. On vain fysikaaliskemiallisia prosesseja ja matemaattisia yhtälöitä. Ja se ei vain pidä paikkaansa - antroposeeni, johon sisältyy termi antropoppinen ihminen, riippuu hyvin paljon ihmisistä, sosiaalisista tekijöistä, mikä on tällä hetkellä hyvin vähäistä. Antroposeeni perustuu koko ihmisrotuun. Tästä syystä jotkut tiedemiehet sanovat, että tämä termi antroposeeni on postsosiaalinen, koska se olettaa, että on vain yksi ihmiskunta, jolla on jakamattomia etuja ja että he kaikki vaikuttavat samalla tavalla. Mutta on mahdollista, että tämän yhden ihmiskunnan sisällä antroposeenien vaikutukset vaikuttavat joihinkin hyvin voimakkaasti, joihinkin tuskin ollenkaan, toiset hyötyvät siitä erittäin voimakkaasti, toiset eivät ollenkaan. Joillakin on ollut suuri osa antroposeenin synnyttämisessä, toiset eivät ole juurikaan hyötöneet, ja on helppo unohtaa nämä erot, kun puhumme ihmisrodusta yleensä. Täsmälleen se, mikä on vielä poissa näkyvistä, ovat antroposeenissa olemassa olevat intressit. Se, että se noudattaa tällaista geologisen terminologian perinnettä, saa sen näyttämään vähän luonnolliselta kehitykseltä, että se vain tapahtui niin. Mutta sanan varsinaisessa merkityksessä sen takana ovat voimakkaat edut, eli väkivaltaiset väkivaltaiset intressit, joissa muutama ihminen on rikastunut keskimääräistä enemmän yhteisen edun kustannuksella kaikkien kustannuksella. Luonnonympäristön, biologisen monimuotoisuuden ja niin edelleen kustannuksella, ja nämä edut ovat hyvin poissa näkyvistä tämän näennäisen luonnollisen antroposeenitermin vuoksi. Kaksi lisähuomautusta: Kun puhumme antroposeeniajasta, käytetään usein kahta keskeistä termiä - toinen on planetaariset rajat. Tämä on hyvin tunnettu julkaisu, joka on nyt noin 10 vuotta vanha. Siinä sanotaan, että on tiettyjä aloja, joita hyödynnetään liikaa, eli tyypen kiertokulkua, valtamerten vakaumusta, biologista monimuotoisuutta, otsonia, hiilidioksidia ja niin

edelleen, jos on tiettyjä yhdeksän tekijää, ja jokainen tekijä on tietyssä osassa. alue. Alue on joko ylihyödynnetty tai ihmiskunnan selviytymiselle turvallisella alueella. Mutta nämä uudet planeetan rajat ovat kaikki tieteellisiä tekijöitä, ei ole sosiaalisia indikaattoreita, ei ole nälänhätää, ei köyhyyttä, ei hyväksikäyttöä. Se puuttuu kovasti, ja jotkut tiedemiehet yrittävät nyt tuoda tätä keskustelua takaisin voimakkaammin ja sanoa, että planeetan rajat eivät ole vain ulkoisia luonnollisia rajoja - ne ovat myös yhteiskuntamme ja sosiaalisten järjestelmien rajoja. , jotka ovat saavuttamassa rajansa. Ihmiset saavuttavat rajansa. Kyllä, se on erittäin helppoa unohtaa, jos "keskittyy vain lainausmerkeissä oleviin ympäristöongelmiin" ja unohtaa sen tosiasian, että ne liittyvät läheisesti olemassa oleviin sosiaalisiin kriiseihin, ympäristökriiseihin. Ehkä viimeinen seikka, koska antroposeeni on luonnontieteistä peräisin oleva termi, ympäristöongelmat nähdään usein etusijalla, eli ensin on käsiteltävä hiilidioksidia ja ensin lajien sukupuutto, ja sitten tietyssä mielessä sosiaaliset ongelmat. toissijainen, koska ne eivät uhkaa selviytymistämme. Se on vähän käsitys, mutta mielestäni on erittäin vaarallista priorisoida ympäristökriisejä sosiaalisten kriisien edelle, ensinnäkin siksi, että ne liittyvät hyvin läheisesti toisiinsa, ja toiseksi, koska on yksinkertaisesti epäreilua pelata toisiaan vastaan. Parempi lähestymistapa olisi ajatella näitä kahta yhdessä keskinäisestä riippuvuudesta ja että molempia on käsiteltävä, eli esimerkiksi köyhyys, nälkä, lasten köyhyys, vanhuusköyhyys, joita on myös täällä Itävallassa Euroopassa, ovat aivan kuten tärkeitä kysymyksiä, joihin on puututtava samalla poliittisella prioriteetilla kuin hiilidioksidin välttäminen ja lajien sukupuutto.

Puhuja 1: Minua huolestuttaa nyt viimeinen kysymys, nimittäin miksi pidät tärkeänä käsitellä näitä keskusteluja ammatillisten oppilaitosten kontekstissa ja millaisia toimintamahdollisuuksia näet ammatillisten oppilaitosten alalla? Puhuja 2: Se on hyvä kysymys. Ensinnäkin sanoisin, että ammattikoulujen opiskelijat ovat erittäin tärkeitä kertojia. Ihmiset, jotka suorittavat ammatillisen koulutuksen, menevät aloille, jotka ovat erittäin tärkeitä antroposeenille, maatalouteen ja kauppaan. Toisaalta sanoisin myös, että on tärkeää politisoida antroposeeni uudelleen, eli ei jätetä luonnontieteiden määrittelyä, vaan muodostaa siitä itse mielipide ja tietyssä mielessä omaksua se. Itse antroposeeni. Mitä tarkoitan sillä? Se voisi olla esimerkiksi positiivinen visio tulevaisuudesta, positiivinen ajatus siitä, kuinka antroposeeni ei voinut näyttää katastrofista vain resurssien liikkäytön, lajien sukupuuttoon ja ihmiskunnan lopun kannalta. antroposeeni voisi ehkä olla myös uusi aikakausi, joka on myönteinen ja elämisen arvoinen? Esimerkiksi - kuten alussa sanoin - että ilmiöt kuten rasismi, kolonialismi ja kapitalismi ovat johtaneet antroposeeniin ja myönteinen visio voisi olla se, että antroposeenissa, tässä kriisitilanteessa, voittamme nämä ilmiöt ja onnistumme kehittymään aikakausi, jolloin voimme voittaa nämä antroposeeniin johtaneet yhteiskunnalliset ilmiöt käyttämällä niitä liikaa. Ja se voisi olla näkökulma siihen, miten erityisesti nuoret voivat omaksua antroposeenin itse, täyttää sen itse poliittisella sisällöllä, ottaa siihen kantaa ja sitten myös auttaa meitä löytämään oman tapamme käsitellä sitä.

Puhuja 1: No, kiitos paljon haastattelusta ja kaikkea hyvää.

Puhuja 2: Kiitos.

Podcastin esittivät Erasmus+ EU-ohjelmasta rahoitetun Ecogreen-hankkeen yhteistyökumppanit.